

S T S

ICUREZZA TERRORISMO SOCIETÀ

Security Terrorism Society

INTERNATIONAL JOURNAL - Italian Team for Security, Terroristic Issues & Managing Emergencies



EDUCatt

SICUREZZA, TERRORISMO E SOCIETÀ

INTERNATIONAL JOURNAL
Italian Team for Security,
Terroristic Issues & Managing Emergencies

17

ISSUE 1/2023

Milano 2023

EDUCATT - UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE

SICUREZZA, TERRORISMO E SOCIETÀ
INTERNATIONAL JOURNAL – Italian Team for Security, Terroristic Issues & Managing Emergencies

ISSUE 1 – 17/2023

Direttore Responsabile:

Matteo Vergani (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano e Global Terrorism Research Centre – Melbourne)

Co-Direttore e Direttore Scientifico:

Marco Lombardi (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)

Comitato Scientifico:

Maria Alvanou (Lecturer at National Security School – Atene)
Cristian Barna (“Mihai Viteazul” National Intelligence Academy– Bucharest, Romania)
Claudio Bertolotti (senior strategic Analyst at CeMiSS, Military Centre for Strategic Studies– Roma)
Valerio de Divitiis (Expert on Security, Dedicated to Human Security – DEDIHS)
Chiara Fonio (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Sajjan Gohel (London School of Economics – London)
Rovshan Ibrahimov (Azerbaijan Diplomatic Academy University – Baku, Azerbaijan)
Daniel Köhler (German Institute on Radicalization and De-radicalization Studies – Berlin)
Miroslav Mareš (Masaryk University – Brno, Czech Republic)
Vittorio Emanuele Parsi (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Anita Perešin (University of Zagreb – Croatia)
Giovanni Pisapia (Senior Security Manager, BEGOC – Baku – Azerbaijan)
Iztok Prezelj (University of Ljubljana)
Eman Ragab (Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) – Cairo)
Riccardo Redaelli (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Mark Sedgwick (University of Aarhus – Denmark)
Arturo Varvelli (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale – ISPI – Milano)
Kamil Yilmaz (Independent Researcher – Turkish National Police)
Munir Zamir (Fida Management&C7 – London)
Sabina Zgaga (University of Maribor – Slovenia)
Ivo Veenkamp (Hedayah – Abu Dhabi)

Comitato Editoriale:

Gabriele Barni (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Alessia Ceresa (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Barbara Lucini (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Marco Maiolino (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Davide Scotti (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)

© 2023 **EDUCatt - Ente per il Diritto allo Studio Universitario dell'Università Cattolica**
Largo Gemelli 1, 20123 Milano - tel. 02.7234.22.35 - fax 02.80.53.215
e-mail: editoriale.dsu@educatt.it (produzione); librario.dsu@educatt.it (distribuzione)
web: www.educatt.it/libri

Associato all'AIE – Associazione Italiana Editori

ISSN: 2421-4442

ISSN DIGITALE: 2533-0659

ISBN: 979-12-5535-127-6

copertina: progetto grafico Studio Editoriale EDUCatt

Sommario

FORMS OF INSURGENCIES, EXTREMISMS AND HATE CRIMES

ANDREA CASTRONOVO Karenni Revolution: the centrality of border territories in Myanmar's national insurgency	7
GIACOMO BUONCOMPAGNI 'Sexdemic': counter gender- based hate crimes. Virtual practices, cyber- bodies, micro-celebrity and sex crimes	33
FRANCESCO BALUCANI – FABIO OTTAVIANI L'Italia alla prova del fondamentalismo radicale islamico. Indagine sul polimorfismo della minaccia terroristica e analisi ragionata dell'ordinamento giuridico italiano in materia di antiterrorismo. Parte prima.....	45

EMERGING THREAT ECOSYSTEMS AND RESEARCH METHODOLOGIES

FEDERICO BORGONOVO – ALI FISHER Mapping a Telegram-centred Accelerationist Collective	71
SIMONE CASTAGNA Exploring the Telegram Hacker Ecosystem	83
SILVANO RIZIERI LUCINI – FEDERICO BORGONOVO Exploring the Whitejihad Digital Ecosystem	103
GIULIA PORRINO Pro-Wagner gaming subculture: how the PMC gamified recruitment and propaganda processes.....	123
SARA BRZUSZKIEWICZ <i>L'androsfera</i> : marginalità e minacce	133

L'Italia alla prova del fondamentalismo radicale islamico. Indagine sul polimorfismo della minaccia terroristica e analisi ragionata dell'ordinamento giuridico italiano in materia di antiterrorismo. Parte prima

FRANCESCO BALUCANI – FABIO OTTAVIANI

Francesco Balucani: al termine di un percorso di studi triennale in Mediazione Linguistica, volge l'attenzione al ramo delle Relazioni Internazionali, focalizzando gli sforzi d'apprendimento attorno alle tematiche inerenti gli studi sul terrorismo, i processi di intelligence e business intelligence, l'analisi geopolitica e geostrategica, le pratiche di crisis management, la sicurezza economica e la cybersecurity. Oltre che in ambito universitario (Laurea Magistrale in Relazioni Internazionali, strategie e conflitti internazionali), acquisisce esperienza attraverso corsi sul campo, corsi di perfezionamento post-universitari e progetti di simulazione. Nel 2017 frequenta un master in Sicurezza economica, geopolitica e intelligence presso la Società Italiana per l'Organizzazione Internazionale (SIOI). Dal 2016 redige analisi geopolitiche e geoeconomiche per theZeppelin.org, rivista online di politica internazionale e viene poi coinvolto nella redazione di pubblicazioni scientifiche per riviste di settore come Sicurezza, Terrorismo e Società e Geopolitical Report di ASRIE. Nel 2019 fonda un'attività imprenditoriale attiva nel settore sportivo e dell'educazione, di cui tuttora è co-titolare. Nel 2022 avvia un secondo ciclo di studi magistrali – LM in Storia Europea – tuttora in corso.

Fabio Ottaviani: laureato in giurisprudenza all'università degli studi di Perugia, prosegue con la pratica forense e la Scuola forense dell'Ordine degli Avvocati di Perugia. Per 18 mesi coadiuva due magistrati presso la Corte d'Appello di Perugia, con tirocinio ad appannaggio esclusivo delle eccellenze universitarie. Completano la formazione un master in materie economico-giuridiche e statistiche, vari corsi di perfezionamento, tra i quali quelli inerenti al mondo dell'insegnamento e alla gestione della crisi d'impresa. Attualmente è titolare dello Studio Legale Ottaviani Fabio e svolge, oltre all'esercizio dell'avvocatura, il ruolo di Giudice Arbitro presso la Camera Arbitrale Internazionale. Autore di due pubblicazioni nell'ambito del Codice di Procedura civile e nel Codice di Procedura Penale per La Tribuna, relative alle novità procedurali introdotte a seguito della riforma Cartabia.

Laris Gaiser: Italian Team for Security, Terroristic Issues and Managing Emergencies
Università Cattolica Sacro Cuore di Milano

Abstract

This publication aims to analyze the most relevant features of today's Islamic terrorism, to list the critical issues that this kind of threat poses both in a strategic and a legal dimension, to examine the peculiarities and the attributes of the Italian legal system in terms of national security and counter-terrorism, and finally to analyze this issue in terms of international cooperation. The polymorphism and the irreducibility to pre-established schemes that have always distinguished the threat of terrorism require us to carry out an analysis free from generalizations, focused both on present days - foreign fighters, nuclear terrorism, Jihad 2.0, terrorism transnational - and historical past. Although in recent years the incidence of Islamic terrorism has decreased more and more, probably as a consequence of the progressive dismantling of the Islamic State and the intensification of American search and destroy campaigns, conducted through high-altitude military drones, satellite technologies and intelligence operations, we believe that it is appropriate to maintain high standards of security, since new potential threats may arrive unexpectedly and without great possibilities for prediction. The roots of the problem remain substantially unresolved - Islamic religious demands, the presence of political regimes close to the most extremist currents of the Islamic religion, the marginalization of Muslim populations within the global society, the presence of inter-ethnic conflicts and civil wars in regions of the world already affected by phenomena of poverty and by the externalities of climate change - and so it is possible that in the future the containment policies of Western societies may no longer be enough to contain the pressures arising from a problem that we have repressed and suffocated, but certainly not completely eradicated. In any case, this period of calm could also be used to address the unresolved issues related to the definition of terrorism on an international level and the dilemmas of interstate cooperation in the field of counter-terrorism and intelligence, which may compromise the effectiveness of the policies to contain the terrorist threat developed both nationally and internationally. The following publication is divided into two parts, or sections: in the first one, which you are about to read, we will deal with the issues mentioned above, while in the second, which will be included in the next issue of the journal, we will deal in depth with the issue concerning the protection of national security in the Italian legal system.

Questo articolo mira a indagare le caratteristiche salienti dell'odierna minaccia terroristica di matrice islamista, elencare le più nocive criticità che questa pone in campo dapprima strategico e poi giuridico, esaminare con attenzione le peculiarità e gli attributi qualificanti dell'ordinamento giuridico italiano in materia di sicurezza nazionale e lotta al terrorismo, e analizzare infine la questione sul versante della cooperazione internazionale. Il polimorfismo e l'irriducibilità a schemi precostituiti che da sempre contraddistinguono i fenomeni di natura terroristica ci impongono un'analisi puntuale e scevra da generalizzazioni, volta a statuirne le proprietà con uno sguardo al presente - foreign fighters, terrorismo nucleare, Jihad 2.0, terrorismo transnazionale - e uno sguardo al passato storico. Sebbene negli ultimi anni l'incidenza dei fenomeni riconducibili al terrorismo radicale islamico si sia ridotta sempre più, in maniera proporzionale al progressivo smantellamento dello Stato Islamico e all'intensificarsi delle campagne *search and destroy* americane, condotte per mezzo di droni militari d'alta quota, tecnologie satellitari e operazioni di intelligence, è opportuno mantenere elevati standard di sicurezza e monitoraggio, giacché nuove potenziali minacce possono giungere inattese e senza grandi possibilità di previsione. D'altronde, le radici del problema rimangono sostanzialmente irrisolte - istanze religiose del fondamentalismo islamico radicale, presenza di regimi politici vicini alle correnti più estremiste della religione islamica, tendenziale marginalità delle

popolazioni musulmane nell'ambito della società globale, l'insistenza di conflitti interetnici, interstatali e di guerre civili nelle regioni del mondo già colpite da fenomeni di povertà e dalle esternalità dei cambiamenti climatici – e non è del tutto inimmaginabile che un domani le politiche di contenimento delle società occidentali possano non bastare più a contenere le pressioni scaturenti da un problema sì represso e soffocato, ma di certo non debellato del tutto. Questa fase di calma più o meno apparente potrebbe peraltro essere intelligentemente impiegata per affrontare le annose e irrisolte questioni legate alla definizione del terrorismo sul piano internazionale e ai dilemmi della cooperazione interstatale in materia di antiterrorismo e di condivisione dell'intelligence, che come vedremo dettagliatamente rischiano di compromettere l'efficacia e la solerzia delle politiche di contenimento della minaccia terroristica messe a punto sul piano sia nazionale che internazionale. La pubblicazione che segue è suddivisa in due parti, o sezioni: nella prima, che state per leggere, affronteremo le questioni menzionate sopra, mentre nella seconda, che sarà compresa nel prossimo fascicolo della rivista, affronteremo in maniera approfondita la questione inerente la tutela della sicurezza nazionale nell'ordinamento giuridico nazionale.

Keywords

Terrorismo, fondamentalismo jihadista, antiterrorismo, sicurezza nazionale, intelligence, cooperazione internazionale / terrorism, jihadism, counter-terrorism, homeland security, intelligence, international cooperation

Prefazione

A CURA DI LARIS GAISER

Nel breve saggio che segue Francesco Balucani e Fabio Ottaviani, in maniera professionalmente sintetica ed estremamente precisa, presentano le non poche problematiche che da sempre accompagnano la comprensione del terrorismo. Il terrorismo è un fenomeno che si basa sulla lotta armata di carattere asimmetrico. Esso, come correttamente evidenziano gli autori, si differenzia dalla guerriglia per la diversità potenziale degli scopi finali, ma soprattutto, ci permettiamo di aggiungere, nell'identificazione dell'avversario da colpire. Lo scopo del terrorista è quello di destabilizzare colpendo chiunque in modo da generare un'insicurezza generale, mentre il guerrigliero – pur utilizzando metodologie affini – punta a obiettivi di tipo militare al fine di vincere una guerra. La Storia dimostra che la guerriglia ha forti probabilità di riuscita qualora venga portata innanzi in un contesto sociale favorevole. Al contrario, il terrorismo sul medio, lungo periodo è destinato ad essere arginato e sconfitto. Balucani e Ottaviani indagano le caratteristiche principali del terrorismo per presentarle al lettore come una sorta di compendio, estremamente fruibile, della copiosa dottrina legale e delle strategie di gestione oggi esistenti. Si tratta di un testo che aiuta tanto i neofiti quanto gli esperti a districarsi nella complessità di una problematica stratificata, altamente mutevole e politicamente

fluida. Il terrorismo, pur mantenendo le sue costanti modali, nel corso della storia non si è mai presentato filosoficamente uguale a sé stesso. Esso è in continuo divenire, poiché cambia a seconda delle circostanze socio-politiche e si adatta agli scenari esterni rivedendo le finalità.

Oggi per noi europei, la sfida principale è rappresentata dal fondamentalismo radicale di stampo islamico. Nonostante questi sia principalmente orientato verso la lotta di potere intestina agli Stati islamici, nei quali si conta il maggiore numero di vittime, il mondo occidentale ne risente in quanto obiettivo strategico di importanza tattica. La destabilizzazione del nostro mondo è perseguita per mantenere viva la retorica del nemico esterno e per influire negativamente su alcune nostre scelte geopolitiche le cui conseguenze dovrebbero comunque riversarsi nelle regioni del mondo realmente contese dai movimenti terroristi. Gli attentati accaduti - e quelli che probabilmente ancora accadranno - in territorio europeo certamente influiscono sul nostro modo di vivere, provocando inutili costi aggiuntivi in termini economici e di sicurezza, ma sul lungo periodo non attecchiranno in quanto avvengono in un contesto culturale estraneo alla causa. Tuttavia, è giusto dire che ci troviamo in guerra, dato che la nostra sicurezza e libertà dipendono da come riusciamo a gestire proattivamente la minaccia terrorista sia in territorio nostrano, che nei teatri esteri.

Gli Stati democratici, unità del cosiddetto mondo occidentale, sono il frutto di un processo storico che li ha plasmati per garantire sicurezza e libertà al popolo. Essi perseguono tutti la lotta al fondamentalismo che tenta di porre in dubbio le basi stesse della nostra civiltà, ma in maniera spesso scoordinata e, col pretesto dei differenti interessi nazionali o delle differenti percezioni di pericolo, assai poco collaborativa. Tanto l'Europol, ancora oggi profondamente divisa nel suo agire a causa delle gelosie nazionali, quanto i servizi segreti, da sempre restii nei confronti della circolazione delle informazioni, hanno di fronte a sé impressionanti margini di manovra per migliorare le proprie prestazioni. Prova ne siano le palesi mancanze venute a galla in Francia e Belgio negli anni passati, complici nel trasformare questi Paesi in obiettivi piuttosto semplici per le organizzazioni terroristiche. Lacerazioni interne e mancanza di collaborazione tra le varie agenzie preposte alla sicurezza, soprattutto all'interno di un quadro sufficientemente istituzionalizzato quale quello dell'Unione Europea, sono le carenze su cui contano i fondamentalisti per affondare in profondità la propria scure.

Quanto esposto sopra diviene ancor più importante nel momento in cui ci si rende conto che la minaccia è generalizzata. Ad essere colpiti non sono solo i Paesi direttamente impegnati, politicamente o militarmente, nei territori di provenienza del terrorismo, ma anche i Paesi terzi, come ci hanno dimostrato i casi che hanno coinvolto la Spagna.

Il fatto che nonostante la sua posizione, i suoi impegni internazionali e l'incredibile simbolismo religioso emanato dal proprio territorio, l'Italia non sia ancora stata oggetto di pesanti attentati terroristici da parte del fondamentalismo islamico depone a favore delle nostre agenzie di sicurezza e del Legislatore che, arricchito dalla propria esperienza storica, ha saputo ampliare con cognizione di causa le norme su cui si basa l'azione di contrasto dello Stato nei confronti del terrorismo. Grazie alla riforma dei servizi segreti del 2007 – che lascia comunque, proprio grazie alla qualità del dettato legislativo, in molti campi ancora formidabili margini di miglioramento qualora dovessero trovarsi i fondi per garantirne l'operabilità - l'AISE e l'AISI sono oggi ritenuti da numerose capitali estere tra i partner istituzionali maggiormente affidabili e competenti.

Il terrorismo ha lo scopo di creare il massimo dell'insicurezza con il minimo dei mezzi e ciò che differenzia il criminale dal terrorista è il fatto che quest'ultimo desidera apparire. Ha bisogno e cerca pubblicità. Al Qaeda prima e Daesh poi hanno creato una forte discontinuità con le forme di lotta precedenti in quanto sono riuscite a massimizzare l'operatività in ambito informativo inserendosi nello sviluppo effettivo della guerra ibrida. I gruppi fondamentalisti, mai come prima, sono diventati estremamente capaci di sviluppare strategie innovative di combattimento, come la magistrale padronanza delle nuove frontiere comunicative, le campagne di proselitismo che fanno leva sui disagi provocati dalla mancata integrazione e l'insistenza programmatica nell'indottrinamento dei giovani.

A tali minacce si può rispondere solamente con l'aumento esponenziale delle nostre capacità di governo della guerra ibrida in corso e con la difesa efficace delle nostre vulnerabilità. Una guerra informativa per essere vinta presuppone la conoscenza della realtà, presuppone cittadini informati capaci d'apprendere nuove competenze.

È per tale motivo che non possiamo che salutare questo saggio. Esso è scritto per comprendere e far comprendere una realtà complessa, che necessita di chiarezza ed onestà intellettuale al fine di gestire i rischi che da essa derivano.

1. Introduzione

Dopo l'11 settembre 2001, il fondamentalismo radicale islamico ha raggiunto una posizione preminente nell'agenda politica delle principali nazioni occidentali. Prima di allora il terrorismo *sensu lato* non era certo un fenomeno sconosciuto, ma la gravità e la portata degli attacchi terroristici scatenati contro il *World Trade Center* di New York e il Pentagono dimostravano che le potenzialità distruttive del fondamentalismo radicale islamico,

nonché la capacità di individuare e colpire bersagli dalla natura fortemente simbolica per conseguire obiettivi di natura politica, erano state ampiamente sottovalutate negli anni precedenti dagli istituti preposti alla tutela della sicurezza nazionale e internazionale.

I fatti dell'11 settembre rappresentano una cesura netta nel campo degli studi strategici e, più in generale, della politica internazionale. Nel nome della lotta al terrorismo jihadista sono stati invasi Stati sovrani, riformate le politiche di sicurezza nazionale, costituiti appositi reparti civili e militari, riorganizzate le procedure di transito aeroportuale, istituite reti clandestine per la gestione su scala internazionale dei prigionieri politici, erosi i confini delle libertà civili e ristrutturati gli apparati di intelligence e gli organi costitutivi delle organizzazioni militari internazionali come l'Alleanza Atlantica e l'ASEAN. Il successo di queste misure rimane tuttora oggetto di un acceso dibattito, ma un dato su tutti può far luce sulla discrepanza esistente tra sforzo profuso e risultati conseguiti: il numero di vittime provocate da atti di natura terroristica ha subito un incremento di oltre nove volte dall'inizio del ventunesimo secolo al 2014, passando, stando ai dati del *Global Terrorism Index* dell'Institute for Economics and Peace, da 3.329 nel 2000 a 32.685. Negli anni successivi il trend è andato invertendosi, e nel 2022 il numero delle vittime è ridisceso a 6.701, il 59% in meno rispetto al picco del 2014. Tale riduzione è verosimilmente dovuta alla sconfitta militare dello Stato Islamico, al rafforzamento delle agenzie di monitoraggio occidentali, e alle implacabili campagne *search-and-destroy* americane, condotte in ogni angolo del mondo per mezzo di droni militari e tecnologie satellitari. Ciò nonostante, la recente riconquista dell'Afghanistan da parte dei talebani, i tentativi di riorganizzazione dell'IS, il fenomeno transnazionale dei *foreign fighters*, la paventata resurrezione di al-Qaeda e un sempre maggiore impiego di tecnologie avanzate da parte dei principali gruppi terroristici (droni commerciali, sistemi di localizzazione satellitare, programmi di intelligenza artificiale per operazioni *launch-and-forget*) potrebbero in un prossimo futuro far risalire il terrorismo in cima all'agenda delle principali potenze. Va infine addotta l'eventualità, spaventosa e mai sopita, che il terrorismo possa a breve farsi nucleare.

È dunque cruciale che tutti gli organi ai quali è demandata la funzione di tutela della sicurezza nazionale e internazionale, dal comparto intelligence ai nuclei antiterrorismo e finanche agli attori preposti alla costituzione del formante giurisprudenziale, seguano da vicino gli sviluppi del caso, riqualificando e adeguando gli strumenti e le politiche impiegate in funzione delle *best practices* in campo internazionale e dell'evoluzione della minaccia, così instabile e polimorfa da mutare su base pressoché quotidiana.

Quella che segue è una pubblicazione divisa in due parti, ambedue dotate di una propria autonomia contenutistica, ma legate da una naturale continuità tematica.

La prima parte di questa pubblicazione mira a enucleare le caratteristiche salienti dell'odierna minaccia terroristica di matrice islamista, elencare le più perniciose criticità che questa pone in campo dapprima strategico e poi giuridico, ed analizzare infine la questione sul versante della cooperazione internazionale.

Nella seconda parte, la quale sarà disponibile con la pubblicazione del prossimo fascicolo della presente rivista, affronteremo in maniera approfondita la questione legata alla tutela della sicurezza nazionale nell'ordinamento giuridico italiano, analizzandone l'intero corpus normativo.

2. L'anatomia del terrorista tra polimorfismo e violenza latente

Il profilo tipologico del terrorista è sempre andato configurandosi secondo uno standard grossomodo comune: avvalersi della violenza illegittima, fisica e morale, per suscitare un sentimento di "terrore" e conseguire un obiettivo specifico di natura politica e/o ideologica. Dal terrorismo ottocentesco di matrice anarchica al terrorismo jihadista, questa connotazione costitutiva non è mai venuta meno, ed è tuttora generalmente accettata dalla comunità internazionale, benché, come vedremo presto, individuare una definizione comune del fenomeno resti ad oggi una chimera in ambito normativo. A questa costante contenitiva, si accompagnano delle accezioni variabili e più flessibili, che rispondono in massima parte al contesto spaziotemporale in cui il fenomeno terroristico s'inserisce. Gli studiosi chiamati ad analizzare il fenomeno attraverso le lenti interpretative della storia tendono a distinguere "quattro onde del terrorismo": il terrorismo anarchico di fine ottocento; il terrorismo anticoloniale dipanatosi fino agli anni Sessanta del secolo scorso; il terrorismo della nuova sinistra, alimentato dalla violenza verbale dello scontro bipolare; e infine il più recente terrorismo religioso di matrice jihadista (Rapoport, 2011).

Nella prospettiva storica, pur manifestando una tendenza a mutare dietro l'influsso di condizioni diacroniche e diatopiche uniche, il fenomeno terroristico, come detto, mostra una serie di costanti che ne definiscono la struttura costitutiva. Esso accompagna la vita politica delle nazioni moderne secondo elementi e meccanismi logici ricorrenti, e costituisce una minaccia che tende a ripetersi con il passare del tempo. Nel settembre 1901, quando un terrorista anarchico assassinò il Presidente americano William McKinley, il suo successore Theodore Roosevelt invocò una "*crociata per sterminare il ter-*

rorismo dappertutto". Difficile non notare una somiglianza con la nota *War on Terror* scatenata dal Presidente George W. Bush all'indomani dell'11 settembre 2001. Solo adottando un approccio che non trascuri la memoria storica è possibile comprendere le dinamiche che muovono i fenomeni dell'oggi. Perché come avvertiva il grande storico Marc Bloch nella sua *Apologia della storia*, non v'è comprensione del presente, né capacità di immaginare il futuro, senza una solida conoscenza del passato.

Il terrorismo non è che uno strumento volto all'ottenimento di obiettivi superiori (Colombo, 2006; Schelling, 1968), che siano l'abbattimento dell'assolutismo monarchico attraverso l'atto del regicidio, l'indipendenza o l'autonomia politica per il proprio paese, la rivolta delle masse operaie plagate dal nemico imperialista o la costituzione di un califfato retto dalla *Sharia*.

Esso può manifestarsi sotto forma di atto criminale o di tattica bellica, e proprio come la guerriglia, il terrorismo viene tendenzialmente adoperato dai deboli per contrastare i forti, un'arma dal costo residuale che produce vantaggi sproporzionati contro un nemico che non può essere sconfitto sul piano militare ma può essere indebolito o prostrato su quello economico e morale. Nondimeno esso rientra anche nel corredo bellico di attori tutt'altro che deboli, come dimostra il recente impiego di armi chimiche da parte del regime di Damasco contro gli irregolari che minacciano la sua potestà nel territorio siriano. Analisti e studiosi impiegano sovente il termine *terrorismo di Stato* per evidenziare queste dinamiche.

Icastico ed esemplificato è il *link* storico al periodo del terrore giacobino, quando "*Il potere fu accentrato nelle mani di Robespierre e dei suoi più immediati collaboratori, come L.-A.-L. Saint-Just, e fu esercitato mediante il ricorso alla violenza sistematica contro i nemici*" (Maturi, *Terrore*, Treccani Enciclopedia Italiana) per ottenere vantaggi e benefici di natura politica. Come vedremo poi, l'accezione *terrorismo di Stato* è peraltro utile per evidenziare come l'individuazione di una comune definizione di terrorismo a livello internazionale vada spesso incontro ad ostacoli insormontabili, legati agli interessi di parte e alle istanze confliggenti di natura geopolitica.

Oggi il terrorismo è prevalentemente legato al fondamentalismo radicale islamico, le cui vittime sono, questo un grande paradosso, di origine prevalentemente musulmana, individui fedeli alla religione islamica. Questo perché gli attacchi terroristici perorati dalle varie sigle connesse alla lotta jihadista sono perlopiù circoscritti a quei paesi che ne ospitano le basi operative e logistiche, dove la popolazione è composta per larga parte da musulmani. Delle decine di migliaia di attacchi registrati negli ultimi anni, solo una piccolissima parte è avvenuta in Europa o in altri paesi del mondo occidentale. Questo è dovuto a diversi fattori, ma tra essi spiccano la mancanza di risorse

necessarie a organizzare operazioni in terra straniera e la frammentazione esistente nella dimensione strategica del terrorismo jihadista.

Basti pensare che nel 2022 gran parte degli attentati terroristici perpetrati da attori non-statali abbiano avuto luogo in zone di conflitto, lontane dal mondo occidentale e dai suoi riflettori mediatici.

Ciò depone certo a favore di coloro che considerano la minaccia del fondamentalismo radicale islamico un problema prevalentemente interno, legato al caos politico e socioeconomico che attanaglia gran parte del mondo afroasiatico. Tuttavia, tale stato di cose non può che allarmare le autorità occidentali, le quali, passive e silenti quando ad essere colpiti non sono cittadini comunitari o americani, agiscono e intervengono se ad essere lesi sono i propri interessi.

3. Che cos'è il terrorismo? Problemi di definizione e difficoltà giurisprudenziali

Dopo l'uccisione di Bin Laden nel 2011, individuato dagli americani dopo strenue ricerche ad Abbottabad, Pakistan, la rete *jihadista* è andata incontro a trasformazioni organiche e strutturali che hanno infine convogliato l'attenzione mondiale al fenomeno dell'IS (*Islamic State*) e delle sue cellule regionali.

Il "*linguaggio della violenza e della morte*" – espressione coniata da Osama Bin Laden – elaborato dalle principali sigle jihadiste ha fatto sì che gli Stati occidentali (tra cui l'Italia) si dotassero di un sistema penale all'avanguardia per contrastare il fenomeno terroristico ed eludere future tragedie. Un ruolo cardine, oltre al formante legislativo, è detenuto dal formante giurisprudenziale. Quest'ultimo spesso e volentieri si trova a trattare fenomeni di criminalità nuovi e in continua evoluzione con categorie normative datate.

Due temi hanno suscitato particolari criticità in campo interpretativo a livello giudiziario: quello della nozione di *terrorismo* e quello della sussumibilità del *nuovo terrorismo* con quello meno risalente.

Il primo tema è stato oramai affrontato da diverse dottrine e anche *post* introduzione nel 2001 dell'art. 270 *sexies* del codice penale (*Condotte con finalità di terrorismo*) sembrerebbe essere oramai consolidato, a livello nazionale, un significato pressoché univoco. Il legislatore definisce in maniera piuttosto stringata il terrorismo come "il compimento di atti di violenza con fini di eversione dell'ordine democratico". Sul piano internazionale, al contrario, il protrarsi di attriti politici e dissidi ideologici mai del tutto sanati ha reso impossibile l'elaborazione di una definizione comune del fenomeno terroristico. Questo problema è reso manifesto dall'assunto *one man's terrorist is another man's freedom fighter*. Parafrasando, colui che viene considerato

come terrorista potrebbe esser visto, agli occhi di una terza persona, come combattente per la libertà. Secondo l'illustre parere di Benedetto Conforti, si sarebbe ormai formata, sul piano internazionale, una norma di carattere consuetudinario avente per oggetto il terrorismo, seppur limitata ad atti compiuti all'esterno del territorio nazionale e non inquadrabili nella lotta contro la dominazione straniera. Secondo tale norma, il terrorismo "consiste essenzialmente nella commissione di un atto criminale (assassinio, sequestro, presa di ostaggi, ecc.), con l'intento di spargere terrore nella popolazione di uno Stato o in una parte di essa e sempre che l'atto trascenda i confini di un singolo Stato. Non rientrano, quindi, nella previsione della norma gli atti terroristici commessi da cittadini nel territorio del loro Stato. Sono esclusi altresì gli atti terroristici commessi da movimenti di liberazione di territori sottoposti a dominazione straniera, come tali inquadrabili nel principio di autodeterminazione dei popoli" (Conforti, 2014).

Malgrado una forma più estesa e omogenea di terrorismo sia, nell'ambito del diritto internazionale, oggetto di una consuetudine emergente, ad oggi esso non rientra nella categoria dei crimini contro l'umanità e sfugge quindi al principio della giurisdizione universale, valevole invece per altri illeciti di eguale e in taluni casi peggiore efferatezza (c.d. *crimina juris gentium*). Del fenomeno terroristico si occupano anche numerose convenzioni internazionali, ma a parte quelle che hanno per oggetto specifiche attività terroristiche (ad es. attività illecite contro la sicurezza dell'aviazione civile), non è mai stata conclusa una convenzione generale sul terrorismo.

Come detto in precedenza, l'assenza di omogeneità sul versante terminologico è dovuta a ragioni di stampo prevalentemente politico. Sono molte le parti che nutrono un profondo interesse per il fenomeno del terrorismo e ognuna ne dà una definizione che riflette una prospettiva peculiare, modellata sulla base della convenienza politica, degli schemi ideologici e dello specifico *bias* cognitivo, ovvero quella predisposizione a emettere giudizi o formare pregiudizi non necessariamente corrispondenti all'evidenza, basati sull'interpretazione personale e soggettiva delle informazioni in proprio possesso, anche se scarse o logicamente sconnesse, che determinano errori di valutazione e mancanza di oggettività di giudizio. Il termine terrorismo contiene, in sostanza, una fortissima soggettività.

Secondo l'interessante tesi di Raffaella Nigro, resa convincente dai fallimenti in cui per lungo tempo è incorsa l'Assemblea generale dell'ONU nel tentativo di elaborare una Convenzione generale sul terrorismo, è possibile individuare, nel diritto internazionale, definizioni diverse di terrorismo a seconda del contesto giuridico nel quale esse vengono applicate, proprio in virtù delle divergenze politiche che vengono a crearsi all'emergere di nuove controversie internazionali (Nigro, 2013).

Quest'insolubile questione terminologica impedisce alla comunità internazionale di produrre politiche chiare e concise, delineare strutture organizzative efficaci e allocare risorse in modo adeguato. Nel corso degli anni si è più volte tentato di formulare una definizione che fosse al tempo valida e conforme a visioni contrapposte ma ogni sforzo, che esso provenisse da legislatori nazionali, da organismi internazionali o dalla dottrina, si è sempre concluso nell'impasse. Una delle definizioni che più rispondono a necessità di ordine normativo e a canoni di rigore analitico è quella proposta da Joshua Sinai nel 2008: "Il terrorismo è una tattica di guerra che contempla l'uso premeditato e politicamente motivato della violenza da parte di gruppi subnazionali o agenti clandestini contro ogni cittadino di uno Stato, civile o militare, per influenzare e coartare i loro nemici, provocando, se possibile, vittime di massa e distruzione fisica. Diversamente dalle forze di guerriglia, le organizzazioni terroristiche non sono tendenzialmente in grado di rovesciare un governo legittimo, ma aspirano ad atti di coercizione che lo portino a modificare il corso delle politiche intraprese tramite l'inflizione, discriminata e indiscriminata, di atti distruttivi" (Sinai, 2008).

L'espressione "tattica di guerra" utilizzata da Sinai evidenzia in realtà un'ulteriore grande distanza interpretativa del fenomeno terroristico, questa volta prodotta da Stati Uniti e Unione Europea. Se per i primi il terrorismo è riconducibile a un atto di guerra, e quindi affrontato secondo le logiche e i principi della guerra medesima, per l'Unione Europea, pur divisa al suo interno, il terrorismo va inteso invece come atto di natura criminale, e affrontato dunque secondo i prismi della legge e della giurisprudenza. La distinzione è anche qui pernicioso, poiché lo stato di guerra contempla condotte non sempre compatibili con l'imperio della legge, e traspone il fenomeno in una dimensione completamente differente, dove alla polizia si sostituisce l'esercito, ai processi si sostituiscono le detenzioni illegali e ai tribunali si sostituiscono i droni. Si tratta invero di una frattura terminologica mai sanata, certo, ma forse neppure così rilevante, se consideriamo che da ambo le sponde dell'Atlantico si sono impiegati strumenti differenti a seconda del contesto, afferenti di volta in volta all'ambito della guerra o a quello della legge, e che ad oggi, stante la ridotta incidenza globale del terrorismo jihadista, è cosa certamente ardua stabilire se il successo sia stato reso possibile dagli strumenti della guerra (occupazioni militari, missioni *boots on the ground*, droni, etc.), dagli strumenti della legge e della cooperazione internazionale in materia di *law enforcement* e antiterrorismo (framework normativo, operazioni di intelligence, campagne di sostegno internazionale e di de-radicalizzazione, etc.), o da un efficace mescolanza dei primi con i secondi. Cosa ancora più ardua è stabilire se quanto fatto sinora sia concorde con i più diffusi canoni di giustizia e se i successi ottenuti siano prodromi di un miglioramento a lungo

termine, come sembrerebbe dai numeri, oppure siano solo un sospiro prima di una nuova tempesta.

Aggiungiamo infine che quello di definire il fenomeno del terrorismo è un problema vivo anche all'interno della comunità scientifica, poiché a seconda della definizione impiegata, mutano, talvolta radicalmente, gli output delle ricerche condotte. Illustriamo quest'ultimo concetto con un esempio chiarificatore: l'ultimo dossier dell'Institute for Economics and Peace sul terrorismo, redatto sulla base delle informazioni statistiche estrapolate da un database chiamato Dragonfly, non considera come gruppo terroristico il governo afgano dei talebani. Questo perché la definizione su cui si basa la raccolta informativa del database esclude dal novero dei gruppi terroristici gli attori statuali, e dallo scorso anno i talebani hanno effettivamente riconquistato il potere in Afghanistan e instaurato un nuovo governo basato sulla loro interpretazione della legge sharaitica. Secondo il database, al cambio di regime è dunque corrisposta un'immediata transizione da gruppo terroristico a legittimo governo sovrano. Inutile dire che seguendo l'una o l'altra interpretazione del fenomeno, i dati cambiano notevolmente, a dimostrazione di come il problema della definizione sia relevantissimo nell'ambito degli studi sul terrorismo.

Il secondo tema – la sussumibilità del terrorismo recente con quello meno recente – merita un'attenzione particolare in quanto manifestazione lampante delle criticità del diritto penale nel suo momento applicativo, allorché posto in rapporto dialogico con le peculiarità delle cellule *jihadiste* e con il loro *modus operandi* in costante e talvolta rapida evoluzione. Per sussumibilità s'intende la riconduzione di un concetto nell'ambito di un concetto più generale nella cui estensione esso è compreso. In questo caso si tratta della riconduzione del cd. *nuovo terrorismo* nell'ambito del terrorismo meno risalente, come ad esempio il terrorismo di matrice brigatista, nella cui estensione esso potrebbe, in un certo qual senso, esser compreso, perlomeno dal punto di vista giudiziario. Gli studi a riguardo nel settore sono ben pochi e data la complessità dell'argomento riteniamo che non sia questa la sede appropriata per discuterne. Con riguardo al tema della sussumibilità, rimandiamo all'ottimo testo di Fasani (Fasani, 2016), limitandoci qui a introdurre succintamente la questione.

4. Dinamiche e dilemmi della cooperazione internazionale contro il terrorismo

Sul piano internazionale, a pesare negativamente, come detto in precedenza, è l'assenza di una Convenzione generale sul terrorismo, in grado di elaborare una definizione del fenomeno accolta da tutte le parti contraenti.

Sono molte le convenzioni internazionali che hanno come *ratio* la repressione del terrorismo, ma esse manifestano tutte una connotazione particolare del fenomeno. Tra le convenzioni concluse in materia le seguenti sono state ratificate dall'Italia e sono in vigore: la Convenzione dell'Aja del 16.12.1971, sulla repressione degli atti illeciti rivolti contro la sicurezza dell'aviazione civile; la Convenzione di Strasburgo del 27.1.1977 sulla repressione del terrorismo, promossa dal Consiglio d'Europa, la Convenzione del 17.12.1979 contro la presa di ostaggi; la Convenzione di Roma del 10.3.1988 per la repressione degli atti illeciti contro la sicurezza della navigazione marittima; la Convenzione del 15.12.1997 per l'eliminazione degli attacchi terroristici promossa dalle Nazioni Unite; la Convenzione delle Nazioni Unite del 9.12.1999 per la eliminazione dei finanziamenti al terrorismo; la Convenzione sul terrorismo nucleare del 13.4.2005, promossa dalla IAEA.

L'Assemblea generale delle Nazioni Unite persegue tuttora l'obiettivo di elaborare una grande Convenzione generale in materia di terrorismo ed è pur vero che negli anni il numero di Stati che si oppongono alla realizzazione di tale progetto si sta gradualmente assottigliando. Il terrorismo è altresì oggetto di una norma consuetudinaria emergente ed è probabile, nel futuro prossimo, che vi siano ulteriori importanti sviluppi.

A livello giuridico, appare oggi fondamentale il ruolo dell'Unione Europea, specie in considerazione dell'influenza, crescente e persistente, che le sue istituzioni mantengono sui paesi membri. La collaborazione intereuropea, sempre più radicata e in costante maturazione, si concretizza in un rafforzamento delle *policy* su più livelli – politico, economico, finanziario, sociale, strategico – ivi compreso il contrasto al terrorismo transnazionale. In particolare la CEDU si è resa protagonista di una seria rivalutazione del fenomeno terroristico alla luce del rispetto e della tutela dei diritti umani. Queste due questioni, sovente accostate dagli organi giudiziari dopo la rivelazione del programma statunitense di *Extraordinary renditions* e dei trattamenti disumani e degradanti subiti dai detenuti accusati di terrorismo a Guantánamo, appaiono sempre più intrecciate.

Questi casi rendono inoltre evidente come la cooperazione internazionale in materia di contrasto al terrorismo non sempre maturi i frutti sperati. Essa va spesso incontro a una serie di ostacoli di ordine politico, giuridico e, soprattutto, strategico (Balucani, 2018). Anzitutto, l'assenza di una definizione univoca di terrorismo, cui abbiamo ripetutamente accennato, impedisce alla comunità internazionale di stabilire delle politiche efficaci, delineare strutture organizzative a cui demandare apposite funzioni e allocare efficacemente le risorse. Quest'incapacità si traduce, paradossalmente, in una sostanziale differenza nella percezione della minaccia terroristica da parte di paesi diversi, e quindi in linee di condotta profondamente disomogenee. Le difformità

possono inoltre ampliarsi qualora paesi dissimili tra loro in termini politici e geopolitici presentino anche sistemi ideologici e valoriali tra loro divergenti o addirittura antitetici, e quando sussistano oltre a ciò differenze incolmabili in termini di capacità e risorse, sia finanziarie che umane.

La cooperazione internazionale contro il terrorismo, ancorché essenziale, presenta dei rischi molto elevati per quei paesi che scelgano di agire, perlomeno in determinate aree, come nucleo collettivo. Il primo e più problematico di questi rischi riguarda la potenziale deriva populistica, nazionalistica e illiberale che emerge nelle situazioni di emergenza e che può trovare compimento proprio in quella cooperazione tra paesi che, pur rafforzandone l'azione, ne deresponsabilizza il ruolo (Borgognone, 2008). A dimostrare questo assunto, il programma internazionale di *Extraordinary renditions* lanciato dalla CIA all'alba della GWoT (*Global War on Terrorism*), con cui si designa la cattura, la deportazione e la detenzione illecita di elementi considerati ostili dalle autorità di governo e sospettati di terrorismo, pur in assenza di prove certe e comunque al di fuori della legge. Perorato dal governo Bush dopo l'attentato al *World Trade Center* di New York, il programma era finalizzato a sottrarre i sospetti di terrorismo internazionale alle garanzie (peraltro costituzionali) del *due process of law*, che a detta dei suoi promotori impediva il corretto svolgimento delle attività di intelligence condotte dai servizi segreti. Solo attraverso un'intensa cooperazione internazionale in materia di antiterrorismo sarebbe stato possibile amministrare il programma, al quale parteciparono asseritamente numerosissimi paesi, tra cui Italia, Germania, Inghilterra, Polonia, Spagna, Portogallo, Canada, Marocco, Libia, Egitto, Arabia Saudita, Iraq, Giordania, Thailandia, Indonesia e molti altri ancora. Questa palese violazione dei diritti umani, resa possibile dall'assenza di un'autorità supranazionale che vigilasse sull'operato dei singoli paesi, e quindi dall'assenza formale di un collante costituzionale, è forse il più pernicioso dei rischi che scaturisce da una più intensa cooperazione internazionale contro il terrorismo. Ma l'erosione dei valori democratici e la frustrazione degli ideali umanitari che tanto sono cari al mondo occidentale non è certo l'unico problema. C'è da considerare infatti la possibilità, qualora si decida di cooperare anche in materia di intelligence, di una fuga non autorizzata di informazioni sensibili che metta a repentaglio la sicurezza nazionale. Nel campo degli studi strategici esiste un ben noto principio che illustra questa dinamica: "*the wider the dissemination of information, the greater the chance of its unauthorized disclosures*" (in italiano, *maggiore la disseminazione d'informazioni, maggiore la possibilità di una loro divulgazione non autorizzata*) (Richalson, 1990).

È per le ragioni appena illustrate che i paesi scelgono generalmente di cooperare solo attraverso accordi bilaterali informali che non li vincolino a esercizi incerti e delicati. Affidabilità e fiducia reciproca sono dunque impre-

scindibili, ma queste vengono frequentemente frustrate, tanto dalle democrazie quanto dai regimi illiberali, soffocando e spesso scoraggiando ulteriori iniziative che vadano nel verso di una maggiore cooperazione internazionale. L'Unione Europea, seppur in maniera temperata, non è esente da queste difficoltà. Con la Convenzione di Bruxelles del 1995 è stata istituita l'Europol, che promuove la collaborazione tra le diverse forze di polizia nazionali, ma non v'è nessun obbligo di cooperazione in tema di terrorismo e la condivisione di informazioni avviene perlopiù su base bilaterale e “manca di elementi di sintesi che la rendano un processo strutturato” (Strazzari, 2016). La cooperazione internazionale viene talvolta vista come un'opportunità piuttosto che un obbligo, e le strutture esistenti hanno perlopiù finalità di supporto e facilitazione.

Pur in mancanza di una definizione univoca del terrorismo come fattispecie criminosa, e malgrado l'azione comunitaria sia sempre stata *incidet-driven* (in italiano, *guidata dagli eventi*), sviluppata sovente in reazione a eventi tragici e mai in maniera cautelativa e precauzionale, dal 2005 il Consiglio dell'UE ha adottato una strategia per contrastare i fenomeni di natura terroristica, ripresa e riveduta con interventi nel 2009 e nel 2014 e finalizzata alla tutela anzitutto dell'UE stessa. Tale sistema poggia su quattro colonne: prevenzione, protezione, perseguimento, risposta.

In ambito di prevenzione, l'azione degli organi comunitari mira a contrastare i fenomeni di radicalizzazione e reclutamento attraverso un approccio globale che si concretizzi per mezzo di impegni a lungo termine, coadiuvando i paesi membri per quanto attiene ai profili di natura transfrontaliera attraverso l'azione legale e il supporto logistico.

Si pensi, a riguardo: a) alla direttiva adottata dal Consiglio il 25 aprile 2017 inerente al controllo dell'acquisizione e della detenzione delle armi da fuoco;- alla politica di controlli rafforzati sulle zone delle frontiere esterne; b) all'istituzione del Centro Europeo Antiterroristico (ECTC); c) alla direttiva antiterrorismo del 7 marzo 2017 che rafforza il quadro giuridico già esistente per combattere l'evoluzione della minaccia terroristica tramite la repressione di ulteriori azioni emblematiche, come la raccolta e l'utilizzo di capitali dolosamente indirizzati a reati connessi al terrorismo, e l'organizzazione, agevolazione o partecipazione a viaggi, in uscita o in entrata, a fini terroristici.

Protezione e risposta attengono rispettivamente: l'una alla protezione dei cittadini e delle infrastrutture dell'UE, tutelando in particolar modo gli snodi di maggiore vulnerabilità come le infrastrutture strategiche; l'altra alla capacità di reazione all'attacco terroristico, migliorando le capacità di gestione e coordinamento del personale, riducendo al minimo le conseguenze (politiche, socioeconomiche, culturali) dell'atto e tutelando nel modo più idoneo e le esigenze delle vittime sul versante psicologico e logistico.

Di fondamentale importanza soprattutto per i risvolti nei vari Stati è il punto riguardante il perseguimento del terrorismo e l'assicurazione alla giustizia di coloro che sono usciti dal solco della liceità. Nel giugno 2016 la Commissione europea ha pubblicato la proposta di modifica della quarta direttiva antiriciclaggio (2015/849), le norme in questione colpiscono lo stesso bersaglio sui due fianchi, mirano cioè a evitare il finanziamento di attività criminali e al contempo a potenziare la trasparenza evitando così l'occultamento dei fondi. La modifica alla direttiva mira in concreto a performare la trasparenza riguardo alla titolarità delle società e dei trust, a rafforzare i controlli sui paesi terzi ritenuti a rischio, ad affrontare i rischi connessi alle carte prepagate e alle valute virtuali e, infine, a rafforzare la cooperazione tra le unità nazionali di informazione finanziaria.

5. La minaccia del terrorismo jihadista dai combattenti stranieri al terrorismo nucleare

Uno dei fenomeni che ha più preoccupato la comunità internazionale negli ultimi anni è quello dei *returnees*, ovvero dei combattenti stranieri (cd. *foreign fighters*) assoldati tra le fila di *Daesh* (sedicente Stato Islamico, IS, o Stato Islamico dell'Iraq e del Levante, ISIS), i quali, dopo la sostanziale sconfitta sul terreno militare, sono costretti a volgere le spalle al Medio Oriente e camminare verso nuovi orizzonti. Molti di questi *foreign fighters* hanno raggiunto altri teatri di conflitto per perpetrare la loro guerra contro gli "infedeli", e molti altri hanno tentato di fare rientro nei paesi di origine, percorrendo a ritroso il viaggio compiuto all'andata o mimetizzandosi all'interno dei flussi migratori che hanno origine in Africa e in Medio Oriente. Secondo le stime, sono oltre 60.000 i *foreign fighters* partiti alla volta della Siria (Siria e Iraq) dal 2014 ad oggi, e di essi alcune migliaia hanno già fatto ritorno in patria. Un fenomeno, quello dei *returnees*, che coinvolge principalmente il Caucaso, le ex repubbliche sovietiche, il Medio Oriente e il Maghreb, ma che non risparmia i paesi europei, primi fra tutti Francia, Germania, Regno Unito e Belgio. I *foreign fighters* non rappresentano una categoria concettuale recente. È possibile rinvenire precedenti noti e meno noti, dei quali è opportuno ricordare la grande mobilitazione internazionale di militanti musulmani (c. *mujaheddin*) che seguì l'invasione sovietica dell'Afghanistan (1979), la guerra civile in Bosnia (1992), l'intervento in Somalia (1992), la guerra in Cecenia (1994) e più recentemente l'invasione statunitense dell'Iraq (2003). D'altronde, già nel 2012 l'Europol avvertiva di un possibile effetto *blowback*, ovvero della possibilità che i miliziani sfruttassero le competenze belliche acquisite nell'arco della loro permanenza sul campo di battaglia estero per organizzare attacchi terroristici in patria, diventando agli effetti dei veri "professionisti del

terrore”. L'effetto *blowback* denota l'insieme di tutte le conseguenze indirette e non intenzionali prodotte da un determinato evento o fenomeno. Oltre alla partecipazione attiva a operazioni di natura terroristica, i *foreign fighters* potrebbero accelerare e intensificare i processi di radicalizzazione, e servire come “consulenti” per organizzazioni e nuclei terzi.

Ai fini di una trattazione più approfondita, e senza negare che le generalizzazioni rischiano sempre d'inciampare nel campo della superficialità, è possibile suddividere i *foreign fighters* in quattro macro categorie.

“La prima categoria [...] è rappresentata dai disillusi e traumatizzati che hanno lasciato volontariamente i territori controllati da Da'ish; un secondo gruppo di returnees è invece composto dai cosiddetti “opportunisti”: persone non disilluse ideologicamente dal jihad, ma “costrette” a rientrare a causa di motivi familiari, malattie, ferite o altro. Sono soggetti che potrebbero ripartire per altri teatri di conflitto in virtù dell'immutata motivazione ideologica, o diventare dei reclutatori in patria. La terza categoria di reduci è composta dalle persone catturate o comunque rimpatriate contro la loro volontà; l'ambiente carcerario in questo frangente può diventare volano di idee estremiste, permettendo a soggetti già radicalizzati e violenti di creare un network di persone potenzialmente ricettive a messaggi anti-sociali. [...] L'ultimo gruppo di returnees, sicuramente il più pericoloso, è quello composto da agenti operativi. Returnees che gestiscono cellule e strutture dormienti in Europa o in altre nazioni al fine di compiere attacchi e spostare ulteriormente il focus mediatico dai teatri mediorientali al mondo occidentale. Secondo le stime dell'intelligence, centinaia di questi operativi sarebbero già rientrati in Europa (vedasi ad esempio l'attentato di Parigi del novembre 2015) e avrebbero costituito l'ossatura di Isis nel continente, cui farebbero riferimento i combattenti di rientro ancora stazionati in Turchia o in procinto di lasciare il Siraq” (Boncio, 2017).

Secondo i dati forniti annualmente dal Viminale, in Italia sarebbero 146 i *foreign fighters* censiti e monitorati dalle autorità (Ministero dell'Interno, *Dossier Viminale*, 2022), un numero che seppur non tiene conto dei combattenti unitisi a formazioni curde, rimane residuale se comparato a quelli di altre nazioni europee come Francia o Germania, le più colpite da fenomeni di radicalizzazione negli ultimi anni. L'Italia, in virtù della posizione geografica e del fardello burocratico che spesso cela o addirittura stimola lo sviluppo di realtà criminali sommerse, è singolarmente soggetta ad attività terroristiche di varia natura (radicalizzazione, reclutamento, organizzazione, smistamento) e malgrado non si siano finora verificati episodi di terrorismo legati al fondamentalismo radicale islamico, che sia per convenienza o per merito dell'intelligence nostrana, agli apparati di sicurezza italiani è delegata l'importante funzione di monitorare e gestire da un lato i flussi migratori provenienti dall'Africa settentrionale, dall'altro di sondare e indagare sulla

presenza, all'interno dei confini nazionali, di reti criminali a vocazione transnazionale, finanche cooperando con le agenzie omologhe delle nazioni alleate per scongiurare minacce potenziali e corrodere la rete jihadista a livello sistemico e non solo regionale.

Il nesso tra flussi migratori e terrorismo, sebbene costituisca un tema non ancora sufficientemente esaminato da un punto di vista scientifico, attira a sé un'attenzione crescente da parte di ricercatori e analisti per le implicazioni potenziali che esso sottende. A più riprese si è ipotizzato che le organizzazioni terroristiche possano trarre illeciti vantaggi dai flussi migratori trasferendo più agevolmente uomini e risorse in vista di possibili attacchi terroristici su suolo straniero o col solo proposito di formare nuclei terroristici autonomi *in situ* (cd. *hub* di radicalizzazione). D'altra parte, un incremento massiccio delle diaspore cagionato dai flussi migratori, specie in quei paesi privi di efficaci politiche d'integrazione e specie laddove le condizioni economiche non permettano di soddisfare le più basilari necessità di coloro che risiedono ai margini della società, potrebbe produrre un substrato di malessere e privazione foriero di un avvicinamento all'odio settario. Vero è che dalla sostanziale sconfitta sul terreno dello Stato Islamico non vi sono stati attentati terroristici di peso sul suolo europeo, e che secondo gli ultimi dati forniti dall'Institute for Economics and Peace, il terrorismo di matrice jihadista ha globalmente ridotto la sua portata e incidenza nel corso degli ultimi anni (Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index*, 2023).

Oltre al problema dei *foreign terrorist fighters* reduci dalla guerra e dei persistenti movimenti migratori che colpiscono il sud Europa, sempre più problemi di natura mediatica e politica oltre che strategica, v'è poi un'altra questione sul tappeto che rischia di riaprirsi: la guerra al nemico lontano di al-Qaeda. L'organizzazione terroristica fondata e costruita da Osama bin Laden nel lontano 1988, data più volte per defunta negli ultimi anni, smantellata e disgregata dalla *war on terror* degli Stati Uniti, ha indugiato lungamente all'ombra del sedicente Stato Islamico, forte nella volontà di ripristinare e ricostituire la propria rete operativa. Negli ultimi anni Ayman al-Zawahiri, nuovo leader del gruppo dopo la morte di bin Laden, ha optato per l'adozione di una strategia locale, regionale, volta a recuperare credibilità e potere senza catalizzare un'eccessiva attenzione da parte delle potenze occidentali, Stati Uniti *in primis*. Oggi, al-Qaeda costituisce un network ancora più decentralizzato e ramificato di quanto non fosse prima dell'11 settembre 2001 (Hoffman, *Al-Qaeda's Resurrection*, 2018). In Yemen, profittando della guerra civile tra sciiti Huthi e sunniti fedeli al governo di Abd Rabbuh Mansur Hadi, al-Qaeda ha riunito sotto una sola sigla le sue branche yemenita e saudita, dando vita nel 2009 ad Al-Qaeda nella Penisola Arabica (AQAP). Il gruppo, pur leso e incrinato dalle continue campagne *search and destroy*

americane, conta migliaia di seguaci e detiene il controllo di vaste porzioni territoriali nelle zone centrali del paese, l'*Hadramawt*, e lungo la costa meridionale. Al Qaeda nella Penisola Arabica promuove il fondamentalismo radicale islamico attraverso la rivista in lingua inglese *Ispire* e caldeggia, al pari del sedicente Stato Islamico, il cosiddetto terrorismo-fai-da-te incoraggiando i sostenitori occidentali a compiere attentati terroristici impiegando tattiche e mezzi improvvisati. In Somalia, Al-Qaeda prospera attraverso il gruppo militante affiliato al-Shabaab, che controlla gran parte delle zone rurali nel meridione e si rende responsabile di incursioni armate in territorio keniota per rapire turisti occidentali da rivendere sul mercato secondario. Nelle regioni sahariane e saheliane dell'Africa è Al-Qaeda nel Maghreb Islamico (AQMI) a tirare le fila del terrorismo islamista. L'AQMI, già Gruppo Salafita per la Predicazione e il Combattimento, ha come obiettivo fondativo il rovesciamento del governo algerino e la costituzione, in sua vece, di uno stato islamico retto dalla legge shariatica, ma sin dall'affiliazione alla galassia di al-Qaeda, l'organizzazione algerina ha esteso le sue attività ai paesi confinanti, istituendo con altre sigle fondamentaliste un network transnazionale operante in tutto il territorio sahariano e saheliano e dedito ad attività criminali di natura disparata e non strettamente legata al terrorismo *stricto sensu*. Rapimenti con riscatto, contrabbando di beni preziosi, traffico di sostanze stupefacenti, estorsioni, insieme al business delle migrazioni che coinvolge anche le organizzazioni malavitose nostrane, formano una "economia canaglia" (Napoleoni, 2017), che finanzia e sostiene organizzazioni terroristiche e bande criminali in tutto il Maghreb islamico, e che le lega a gruppi di natura simile in altre regioni del mondo, come il Corno d'Africa e il Medio Oriente. Secondo i dati forniti dal *GTI*, oggi è proprio il Sahel islamico ad essere il nuovo epicentro del terrorismo mondiale. Qui si conta il 43% dei decessi legati ad atti di natura terroristica, concentrati soprattutto in Burkina Faso e in Mali. Le condizioni geopolitiche della regione parrebbero confermare che il terrorismo tende ad instaurarsi laddove le condizioni socioeconomiche, politiche e climatiche appaiono più labili e precarie. Nel Sahel si sono registrati ben sei colpi di stato dal 2021, di cui quattro terminati con un violento cambio di regime politico. Nella regione v'è inoltre un processo crescente di siccità, che riduce le riserve di acqua e si risolve in carenza di cibo. Tale condizione di precarietà è aggravata dalle divisioni etniche, esacerbate dalla carenza di risorse, dalla crescita demografica dirompente, dall'assenza di profili politici adeguati e di una valida rete di cooperazione interstatale su scala regionale o globale.

Spostandoci sul quadrante mediorientale, la rioccupazione dell'Afghanistan da parte dei talebani e la fine dell'operazione *Resolute Support* potrebbero condurre ad un rafforzamento di al-Qaeda, che già stava ricomponendo i propri ranghi e riorganizzando le basi logistiche tra le montagne al confine

con il Pakistan. Questa tesi è stata rafforzata nell'estate del 2022, quando un drone americano ha identificato e colpito il leader di al-Qaeda, Ayman al-Zawahiri, proprio a Kabul, capitale afghana, mentre pare fosse ospite di un consigliere politico legato al regime talebano. Sebbene l'uccisione dello storico successore di bin Laden possa rallentare la ricostituzione di al-Qaeda, la sua presenza a Kabul denota la chiara possibilità che il Paese possa tornare ad ospitare e supportare il gruppo, come faceva negli anni Novanta, prima dell'invasione americana. Al momento attuale al-Qaeda persegue una strategia a carattere locale e regionale, ma da più parti si sostiene che questa possa rivelarsi più una tattica temporanea che una strategia vera e propria, volta a guadagnare tempo e ottenere consensi *in loco* prima di volgere nuovamente le attenzioni al nemico lontano.

In aggiunta, si fa strada l'ipotesi che in un prossimo futuro al-Qaeda possa impadronirsi e minacciare l'uso di ordigni nucleari tattici, trascinando l'occidente e il mondo intero in una nuova era, quella del terrorismo nucleare. William Perry, matematico e ingegnere, Segretario della Difesa sotto la presidenza Clinton, attualmente professore emerito presso l'Università di Stanford e fondatore del *William J. Perry Project*, è convinto che nel giro di qualche anno le organizzazioni afferenti alla galassia del fondamentalismo radicale islamico matureranno il *know-how* necessario per assemblare piccoli ordigni nucleari, con una potenza di qualche decina di chilotoni, modesti se paragonati alla tecnologia termonucleare sviluppata negli ultimi anni della Guerra Fredda, ma sufficienti a distruggere una piccola città con una singola deflagrazione.

La difficoltà maggiore per il gruppo terroristico riguarda il reperimento del materiale fissile. Processare isotopi come l'uranio o il plutonio non è semplice. Si tratta di procedimenti estremamente complessi e costosi, ma gran parte dei depositi che contengono le vecchie scorte di magazzino, specialmente in Russia, in Pakistan e nell'Europa dell'est, sono facilmente accessibili. La sorveglianza è inadeguata e la mano lunga della corruzione potrebbe indurre gli operatori della sicurezza a concludere affari sottobanco o liquidare parte del materiale fissile sul mercato nero.

Ad oggi le organizzazioni terroristiche si sono limitate a tattiche irregolari e armamenti convenzionali, ma questo scenario potrebbe mutare nel prossimo futuro. Già oggi il *Global Terrorism Index* rileva come il 65% di gruppi terroristici non-statali abbiano accesso a tecnologie avanzate (droni ad uso commerciale, intelligenze artificiali per campagne *launch-and-forget*, etc.). Da un punto di vista strategico l'impiego di ordigni nucleari può sembrare illogico, ma quando si affronta il tema della deterrenza nucleare, che di fatto ha mantenuto il mondo in uno stato di relativa pace negli anni della guerra fredda e che tuttora, seppur in maniera temperata, condiziona il ragiona-

mento dei decisori politici, non appartiene certo al bagaglio speculativo e intellettuale dei fondamentalisti. Nel 1999 Osama Bin Laden affermava che “munirsi di armi di distruzione di massa per difendere il mondo musulmano è un dovere religioso” e due anni dopo Ayman al-Zawahiri si mostrava fiducioso circa l'imminente ottenimento di potenziale nucleare “per uccidere quattro milioni di americani” (Larssen-Mowatt, 2011). Nel 2007 fu il Segretario generale delle Nazioni Unite Ban-Ki Moon a mettere in guardia contro il rischio di terrorismo nucleare, indicandolo come una delle minacce più serie del nostro tempo. Nel 2011 una *equipe* di ricercatori americani e russi elaborò poi un report, divenuto piuttosto celebre, volto a ridestare il dibattito e raccomandare la predisposizione di strategie nazionali e internazionali di contro-proliferazione nucleare (Belfar Center for Science and International Affairs, Institute for U.S and Canadian Studies, The U.S. – Russia Joint Threat Assessment on Nuclear Terrorism, 2011). Nel report si afferma che il terrorismo nucleare rappresenta una minaccia reale e incalzante, e che se anche vi fosse solo una remota possibilità che un'organizzazione di stampo terroristico giunga in possesso di un ordigno nucleare, questa sarebbe più che sufficiente a giustificare l'adozione di politiche volte a minimizzare le vulnerabilità dei paesi bersaglio e neutralizzare o quantomeno mitigare gli effetti avversi di un suo potenziale utilizzo.

6. Conclusioni

Il terrorismo rappresenta una minaccia polimorfa e mutevole, la cui caratterizzazione dipende dal contesto spazio temporale in cui esso si dipana, dai simboli che evoca e dalle risorse, umane e materiali, disponibili. Malgrado la riduzione complessiva dell'incidenza del fenomeno negli ultimi anni, le minacce potenziali legate al fenomeno dei *foreign fighters*, alla crescita dirompente degli eventi di natura terroristica nella regione del Sahel, alla paventata rinascita di al-Qaeda e al rischio che i gruppi terroristici s'impadroniscano o realizzino ordigni di tipo nucleare, impone un controllo efficiente e regolare degli sviluppi, intervenendo con prontezza laddove si reputi possibile agire su un piano di prevenzione e di riduzione del rischio. Sul versante strategico, le unità deputate ad attività di antiterrorismo agiscono generalmente con prontezza e vengono rassetate con tempestività all'emergere di sviluppi significativi nel campo avverso. Al contrario, sul versante legislativo e ancor più giurisprudenziale, le politiche di contrasto al terrorismo vanno incontro a difficoltà plurime, dettate perlopiù da contrapposizioni ideologiche, stasi politica e questioni di ordine morale. L'Italia vanta un formante legislativo e giurisprudenziale in linea con i tempi, attento alle metamorfosi delle parti avverse e forgiato da una lunga tradizione di lotta al terrorismo. L'assenza

di episodi riconducibili al fondamentalismo radicale islamico sul territorio nazionale depone a favore dello Stato, sebbene gli organi delegati, a partire dai servizi di sicurezza per arrivare alle unità operative delle forze armate, operino tendenzialmente in carenza di adeguate risorse finanziarie. È pur vero che la minaccia del terrorismo jihadista colpisce altre nazioni con forza incomparabilmente maggiore e che il successo e l'efficacia delle attività italiane di antiterrorismo discendono anche dall'assenza di un pericolo imminente.

Sul fronte della cooperazione internazionale contro il terrorismo, l'Italia gioca un ruolo attivo e partecipa sia a livello europeo che extraeuropeo, ma le difficoltà che tuttora qualificano e contraddistinguono le politiche di contrasto al terrorismo a livello internazionale impediscono sviluppi significativi. L'assenza di una definizione comune del fenomeno, indispensabile per il formante giurisprudenziale, e di un collante costituzionale che garantisca i diritti civili, il rischio sempre presente di fughe d'informazioni, le contrapposizioni politiche e i contrasti ideologici frenano e talora bloccano la formazione di ampi fronti d'intesa, dando perlopiù spazio ad accordi bilaterali informali senza alcun peso giuridico (cd. *gentlemen's agreements*), stretti su base volontaria e perlopiù privi di una reale efficacia.

Nella seconda parte di questa pubblicazione, affronteremo in maniera approfondita la questione legata alla tutela della sicurezza nazionale nell'ordinamento giuridico italiano, analizzandone l'intero sistema giurisprudenziale.

Bibliografia

- (IEP), *Global Terrorism Index. Measuring and Understanding the Impact of Terrorism*, Institute for Economics & Peace, 2015.
- (IEP), *Global Terrorism Index. Measuring and Understanding the Impact of Terrorism*, Institute for Economics & Peace, 2016.
- (IEP), *Global Terrorism Index. Measuring and Understanding the Impact of Terrorism*, Institute for Economics & Peace, 2017.
- (IEP), *Global Terrorism Index. Measuring and Understanding the Impact of Terrorism*, Institute for Economics & Peace, 2023.
- Antonino Ali, *Evoluzione della normativa sulla sicurezza nazionale a dieci anni dalla legge 124/2007*, in *Sicurezza e Libertà*, Gnosis, Rivista Italiana di Intelligence, 2017, Roma, p. 117.
- Balucani F., *An Eurasian Perspective on International Cooperation Against Terrorism*, Geopolitical Report Volume 3/2018, Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa (ASRIE).
- Barrett R., *Beyond the Caliphate: Foreign Fighters and the Threat of Returnees*, The Soufan Group, ottobre 2017.

- Belfer Center for Science and International Affairs & Institute for U.S. and Canadian Studies, *The U.S. – Russia Joint Threat Assessment on Nuclear Terrorism*, 2011.
- Boncio A., *Disfatta Isis e Foreign Fighters di Ritorno: Il Caso Italiano*, ISPI Working Paper N. 66, 2017.
- Borgognone G., *Dopo l'11 settembre: lo "stato d'eccezione" della democrazia americana*, in *Democrazie tra terrorismo e guerra*, a cura di Valter Coralluzzo, Edizioni Angelo Guerini e Associati Spa, Milano, 2008.
- Bos W., van Ginkel B., e Mhera T., *Capacity-Building Challenges: Identifying Progress and Remaining Gaps in Dealing with Foreign (Terrorist) Fighters*, Research Paper, International Centre for Counter-Terrorism – The Hague, May 2008.
- Bruce G., *Definition of Terrorism. Social and Political Effects*, Journal of Military and Veterans' Health, Volume 21 Number 2, 2013.
- Colombo A., *La guerra ineguale. Pace e violenza nel tramonto della società internazionale*, Il mulino, Bologna, 2006.
- Conforti B., *Diritto Internazionale*, Napoli, Editoriale Scientifica, 2014, X ed.
- Council on Foreign Relations (June 19, 2013). *The Global Regime for Terrorism*, Issue Brief released on June 19, 2013.
- Dolcini E., Marinucci G., *Manuale di diritto penale. Parte generale*, Giuffrè editore, 10° edizione, 2017.
- Edwin Bakker, *Terrorism and Counterterrorism Studies: Comparing Theory and Practice*, Leiden University Press, Leiden, 2015.
- Fasani F., *Terrorismo Islamico e Diritto Penale*, Wolters Kluwer Italia Srl, Milano, 2016.
- Fiorella A., *Questioni fondamentali della parte speciale del diritto penale*, Giappichelli editore, 2° edizione, 2016.
- Hoffman B., *Al-Qaeda's Resurrection*, Council on Foreign Relations, Expert Brief, March 6, 2018.
- Larssen-Mowatt R., *Islam and the Bomb. Religious Justification for and Against Nuclear Weapons*, Belfer Center, Harvard Kennedy School, January 2011.
- Lefebvre S., *The difficulties and Dilemmas of International Intelligence Cooperation*, International Journal of Intelligence and Counterintelligence, 16:4, 527-542, 2003.
- Lerman D., *African Terrorist Groups Starting to Cooperate, U.S. Says*, Bloomberg News, June 25, 2012.
- Lindberg M., *Impediments to International Cooperation Against Terrorism*, Grupo de Estudios Estratégicos (GEES), 6 July 2010.
- Mantovani F., *Diritto penale. Parte generale*, CEDAM, 10° edizione, 2017.
- Marone F. e Vidino L., *Destinazione Jihad. I Foreign Fighters d'Italia*, ISPI, Ledizioni LediPublishing, Milano, 2018.
- Maturi W., *Terrore* (voce), Treccani Enciclopedia Italiana, 1937.
- Ministero dell'Interno, *Dossier Viminale, 1 agosto 2021 – 31 luglio 2022*, 15 agosto 2022.
- Napoleoni L., *Mercanti di uomini. Il traffico di ostaggi e migranti che finanzia il jihadismo*, Rizzoli, Milano, 2017.

- Nigro R., *La definizione di terrorismo nel diritto internazionale*, Napoli, Editoriale Scientifica, 2013.
- Plebani A. (a cura di), *Jihad e Terrorismo. Da al-Qaeda all'Isis: storia di un nemico che cambia*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Milano, Oscar Mondadori, 2016.
- radicalizzazione*, Milano, 2014.
- Ranstorp M., *Understanding Violent Radicalisation Terrorist and Jihadist Movements in Europe*, London, New York, Routledge, 2010.
- Rapoport C. D., *Inside Terrorist Organizations*, London, Routledge, 2001.
- Rapoport C. D., *The Four Waves of Modern Terrorism*, in *Terrorism Studies. A Reader*, Edited by John G. Horgan e Kurt Braddock, Routledge, 2011.
- Reed A. e Pohl J., *Tackling the surge of returning foreign fighters*, International Centre for Counter Terrorism – ICCT, 2017.
- Richelson J.T., *The Calculus of Intelligence Cooperation*, International Journal of Intelligence and CounterIntelligence, Vol. 4, No. 3, 1990.
- Schelling T. C., *La Diplomazia della Violenza*, Il mulino, Bologna, 1968.
- Schmid A. P. e Tinnes J., *Foreign (Terrorist) Fighters with IS: A European Perspective*, Research Paper, International Centre for Counter-Terrorism – The Hague, December 2015.
- Schmid A. P., *Links between Terrorism and Migration: An Exploration*, International Centre for Counter-Terrorism (ICCT) Research Paper, May 2016.
- Sinai J., *How to Define Terrorism*, Perspective on Terrorism, Volume II, Issue 4, 2008.
- Strazzari F. (intervista a), *“Dalle parole ai fatti: quando una collaborazione di intelligence europea?”*, a cura dell'Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI), 23 marzo 2016.
- The Brookings Institution, (May 2008), *Combating International Terrorism*, A managing Global Insecurity Brief (MGI).
- Vidino L., *Il jihadismo autoctono in Italia: nascita, sviluppo e dinamiche di radicalizzazione*, ISPI – Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Milano, 2014.

Questo volume è stato stampato
nel mese di giugno 2023
su materiali e con tecnologie ecocompatibili
presso la LITOGRAFIA SOLARI
Peschiera Borromeo (MI)

La Rivista semestrale *Sicurezza, Terrorismo e Società* intende la *Sicurezza* come una condizione che risulta dallo stabilizzarsi e dal mantenersi di misure proattive capaci di promuovere il benessere e la qualità della vita dei cittadini e la vitalità democratica delle istituzioni; affronta il fenomeno del *Terrorismo* come un processo complesso, di lungo periodo, che affonda le sue radici nelle dimensioni culturale, religiosa, politica ed economica che caratterizzano i sistemi sociali; propone alla *Società* – quella degli studiosi e degli operatori e quella ampia di cittadini e istituzioni – strumenti di comprensione, analisi e scenari di tali fenomeni e indirizzi di gestione delle crisi.

Sicurezza, Terrorismo e Società si avvale dei contributi di studiosi, policy maker, analisti, operatori della sicurezza e dei media interessati all'ambito della sicurezza, del terrorismo e del crisis management. Essa si rivolge a tutti coloro che operano in tali settori, volendo rappresentare un momento di confronto partecipativo e aperto al dibattito.

La rivista ospita contributi in più lingue, preferendo l'italiano e l'inglese, per ciascuno dei quali è pubblicato un Executive Summary in entrambe le lingue. La redazione sollecita particolarmente contributi interdisciplinari, commenti, analisi e ricerche attenti alle principali tendenze provenienti dal mondo delle pratiche.

Sicurezza, Terrorismo e Società è un semestrale che pubblica 2 numeri all'anno. Oltre ai due numeri programmati possono essere previsti e pubblicati numeri speciali.

EDUCatt - Ente per il Diritto allo Studio Universitario dell'Università Cattolica
Largo Gemelli 1, 20123 Milano - tel. 02.72342235 - fax 02.80.53.215
e-mail: editoriale.dsu@educatt.it (produzione) - librario.dsu@educatt.it (distribuzione)
redazione: redazione@itstime.it
web: www.sicurezzaerrorismosocieta.it
ISBN: 979-12-5535-127-6



9 791255 351276